

КОММЕНТАРИЙ К ПРОЕКТУ КОДЕКСА ЭТИКИ ЖУРНАЛИСТОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

СОДЕРЖАНИЕ:

1. Краткие выводы и рекомендации
2. Общие сведения о проекте Кодекса этики журналистов РК
3. Необходимость разработки и принятия этических кодексов
4. Анализ положений проекта Кодекса этики журналистов РК
5. Общие рекомендации

КРАТКИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

- Отказаться от принятия институционального Кодекса этики журналиста РК, проект которого в настоящее время проходит обсуждение в редакциях СМИ в пользу разработки типового редакционного устава на основе Резолюции 1003 (1993) по журналистской этике, принятой Парламентской Ассамблеей Совета Европы, который бы включал гарантии редакционной независимости, этические нормы и правила, дополнительные гарантии для журналистов.
- Ввести практику деятельности казахстанских СМИ принятие редакционного устава СМИ (в соответствии с пунктом 3 статьи 7 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации»), который разрабатывается, обсуждается и принимается совместно собственником и редакционным коллективом и предусматривает гарантии независимости редакционных коллективов и журналистов. Такой устав, помимо прочего, может выполнять функции этического редакционного кодекса и служить ориентиром для молодых журналистов.
- Привести законодательство, регулирующее профессиональную деятельность журналиста и СМИ в РК, в соответствии с требованиями статьи 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах¹.
- Положения декларативного и общегражданского характера, а также положения, которые противоречат, дублируют или расширяют действия норм законодательства, должны быть изъяты из текста проекта Кодекса этики журналистов РК
- Положения, реализация которых будет затруднена или невозможна в профессиональной журналистской деятельности, должны быть изменены или изъяты из текста проекта кодекса. Неопределенные термины и понятия, такие как «важное общественное значение», «общественно значимая информация», «информация, единственной целью которой является удовлетворение любопытства людей или аудитории» и другие, должны быть разъяснены во избежание их субъективного толкования и понимания.
- Проект кодекса практически не содержит положения о редакционной независимости СМИ как от собственников, так и от властей. Другие важные положения, которые должны быть включены в проект кодекса:
 - прозрачность в вопросах собственности и управления;

¹ Сравнительный анализ национального законодательства РК о свободе выражения мнений с требованиями статьи 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах расположен по ссылке:

<http://medialawca.org/old/node/10354>

- достойная оплата и соответствующие условия труда журналистов;
- независимость и беспристрастность журналистики;
- развитие механизмов саморегулирования в журналистике.
- Количество этических норм и правил должно быть сокращено с тем, чтобы кодекс был более технологичным, легко запоминался и применялся в повседневной журналистской деятельности.

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О ПРОЕКТЕ

В августе 2012 года обнародован проект Кодекса этики журналистов Республики Казахстан². О необходимости скорейшего принятия Кодекса этики журналистов говорил в своем недавнем выступлении глава государства, мотивируя это тем, что **«сфера СМИ должна работать на основе четких стандартов национального Кодекса журналистской этики, а также юридических норм, ограждающих потребителя от искаженной и недостоверной информации»**.

Проект Кодекса этики журналистов РК состоит из преамбулы, восьми пунктов и заключительных положений. Как указано в преамбуле документа, **«кодекс является инструментом самодисциплины и морально-этическим ориентиром журналистов и работников средств массовой информации, которые в своей профессиональной деятельности должны способствовать доверию и уважению со стороны общественности к журналистам, издателям, владельцам средств массовой информации и самим средствам массовой информации»**.

В основе проекта Кодекса журналистов - принципы, которые используются в наиболее известных этических документах. Например, **Международные принципы профессиональной этики журналистов**³, принятые на консультативной встрече международных и региональных организаций профессиональных журналистов в Париже 20 ноября 1983 года. Восемь пунктов проекта Кодекса этики журналистов РК тесно переплетены в смысловом ключе с принципами, изложенными в международной декларации, такими как:

- профессиональный долг журналиста;
- социальная ответственность журналиста;
- профессиональная честность журналиста;
- уважение частной жизни и достоинства и т.д.

В проект Кодекса этики журналистов РК включены положения из этических кодексов других стран, таких как **Кодекс профессиональной этики российского журналиста**⁴, принятого в 1994 году, а также **Кодекса этики общества профессиональных журналистов США**. Оттуда позаимствовано положение о том, что профессиональный статус журналиста не совместим с занятием должностей в государственных, законодательных и судебных органах, а также в руководящих органах политических партий.

Каждый пункт проекта Кодекса этики журналистов РК состоит из нескольких подпунктов. Отметим, что в целом проекту присущи все структурные признаки нормативного правового документа – внешне он больше похож на закон, чем на этический кодекс. В нем присутствует: преамбула (вступительная часть); структурные элементы, в которых содержатся положения, аналогичные нормам права, в том числе, предусматривающие ответственность за неисполнение Кодекса; заключительные положения. Такая структура не характерна для большинства этических кодексов, которые не имеют четко выраженной структуры, а представляют из себя простой, неструктурированный перечень этических правил, написанных журналистами и адресованным им же.

По заявлениям представителей Министерства культуры и информации Республики Казахстан, проект Кодекса этики журналистов РК должен быть принят к этому году. Однако механизм принятия проекта и начало

² Проект Кодекса этики журналистов Республики Казахстан доступен по ссылке: <http://kazmedia.kz/?p=5539>

³ Международные принципы профессиональной этики журналистов доступны по ссылке: <http://www.mediasprut.ru/info/pravo/moral.shtml#prinzip>

⁴ Кодекс профессиональной этики российского журналиста расположен по ссылке: <http://www.mediasprut.ru/info/pravo/moral.shtml#ru>

действия его положений неясны. В настоящее время проект кодекса обнародован для общественного обсуждения в редакциях СМИ.

НЕОБХОДИМОСТЬ РАЗРАБОТКИ И ПРИНЯТИЯ ЭТИЧЕСКИХ КОДЕКСОВ

Этические (деонтологические) кодексы принимаются в тех профессиональных сообществах, в которых присутствует та или иная зависимость других людей от действий профессионала, то есть действия, процессы и результаты могут оказать серьезное влияние на жизнь и судьбы других людей. Процесс осознания профессиональным сообществом необходимости принятия и выполнения этических кодексов, правил поведения называется саморегулирование. Когда профессиональное сообщество саморегулируется – разрабатывает и принимает применимые для себя правила, устанавливает контроль за их выполнением, а также выявляет и устраняет нарушения этих правил, и сводит к минимуму ущерб и вред от своих действий, – то нет необходимости в принятии на законодательном уровне каких-либо ограничений и требований. Наиболее эффективно работают этические кодексы, если их составление осуществлялось непосредственно участниками профессионального сообщества, а функции контроля за их выполнением возложен на независимый орган из числа участников профессионального сообщества. В некоторых случаях степень уважения профессионального сообщества к разработанным ими же этическим правилам столь велика, что устанавливать контроль за их соблюдением не требуется. Но чаще всего, когда речь идет о региональных или национальных кодексах этики, вопрос о наличии органов контроля в профессиональном сообществе решается положительно.

Описанный выше тип саморегулирования, при котором государство не принимает никакого участия в деятельности независимых регулирующих органов, относится к **сознательному или «абсолютному» типу регулирования**.

Существуют **смешанные типы регулирования**, когда государство в той или иной степени вмешивается в процесс саморегулирования профессионального сообщества. Это возможно путем установления государственной регистрации принятых ими этических норм и правил, или же когда в отсутствие согласованных в масштабах всей отрасли кодексов поведения государство устанавливает обязательные правила.

Необходимо сказать и о **командно-контрольном типе регулирования**. Он имеет место тогда, когда кодексы поведения для того или иного профессионального сообщества устанавливаются государственным органом еще до осуществления попыток саморегулирования со стороны профессионального сообщества.

Покажется это странным или нет, но на подавляющей части постсоветского пространства (за исключением прибалтийских государств) этические кодексы в медиа-среде почему-то не приживаются. Эксперты считают, что отчасти это происходит из-за слабого понимания самого предмета, отчасти из-за всё ещё сильнодействующих установок по отрицанию советского наследия, в котором единственным этическим кодексом был моральный кодекс строителя коммунизма, никаких положительных эмоций не вызывающий. Сложно было согласиться с тем, что с таким трудом полученную в 90-х годах свободу прессы необходимо ограничить этическими нормами и правилами.

У наших соседей по СНГ этические кодексы много где приняты, но не везде они эффективно работают и достигают целей саморегулирования. Интерес журналистов и правозащитных организаций к деонтологическим документам в России вспыхнул ярко в середине 90-х годов и также неожиданно погас: расформированы нижегородский совет по информационным спорам, Судебная палата по информационным спорам, недооценной оказалась работа Большого жюри Союза журналистов РФ.

В Казахстане попытки разработать и принять унифицированные этические правила для журналистов предпринимались неоднократно, однако успехом они не увенчались. Тем не менее, в качестве примера можно привести **Хартию о приверженности этическим нормам в освещении выборов**, которая была подписана руководителями почти двухсот СМИ в декабре 2011 года. Закон Республики Казахстан от 23 июля 1999 года «О средствах массовой информации» не содержит требований об обязательном принятии этических кодексов журналистского сообщества или редакционных этических норм и правил, хотя подпункт 3 статьи 7 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации» обязывает регулировать отношения между собственником и редакцией путем принятия редакционного устава и заключения договора.

Однако эта норма не работает, вследствие чего мало в какой казахстанской редакции найдется редакционный устав с зафиксированными в нем этическими нормами и правилами.

В совокупности все эти обстоятельства приводят к тому, что саморегулирование профессионального журналистского сообщества в Казахстане в настоящее время только имеет предпосылки для своего развития, а отсутствующие механизмы саморегулирования заменяются регуляцией «сверху», со стороны профильного Министерства культуры и информации РК, что не является лучшим решением как для государства, так и для развития медиа-сферы. Можно предположить, что опека профессионального журналистского сообщества со стороны профильного министерства исходит из лучших чувств и побуждений, однако такая тенденция может вовсе загубить первоначальные зародыши саморегулирования отрасли. Видимо, для процесса саморегулирования журналистского сообщества необходимо длительное вызревание, которое должно привести в конечном итоге к зрелому и осознанному пониманию журналистами своей роли в триаде «власть-бизнес-общество» и к принятию общих для отрасли этических норм и правил, к которым все участники отрасли относятся с большим уважением и доверием.

Нельзя не отметить и качество законодательных актов, которые регулируют деятельность СМИ в Казахстане, и правовое поле, в котором приходится работать журналистам. Гораздо важнее привести законодательство о СМИ в соответствии с требованиями статьи 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах (МПГПП)⁵, чем рекомендовать журналистскому сообществу принять этический кодекс. При несоответствующем международным нормам и стандартам законодательстве о СМИ этические вопросы, как правило, «тонут» в море самоцензуры журналиста, редакционной цензуры и цензуры владельцев СМИ. При таком законодательстве главная задача СМИ и журналиста – не попасть под пресс закона, не лишиться свободы, не допустить ликвидации СМИ и т.д. И, напротив, законодательство о свободе выражения и свободе слова, соответствующее статье 19 МПГПП, само направит профессиональное журналистское сообщество по пути разработки и принятия деонтологических документов. Поскольку расширенные рамки свободы выражения мнений и свободы слова неизбежно заставят журналистов осознанно принять и соблюдать этические нормы и правила, чтобы не лишиться доверия и уважения общества и не потерять свою аудиторию и поддерживать политический дискурс в стране на должном уровне.

Таким образом, этические кодексы достигают своей цели тогда, когда они вызревают самостоятельно в самом профессиональном сообществе, при этом подавляющее число участников этого сообщества разделяют эти правила и солидарны в вопросе их обязательного соблюдения. Правовое поле, в котором работают журналисты и СМИ, должно быть свободным от проявлений всякого рода цензуры и самоцензуры, в противном случае этические правила становятся еще одной разновидностью цензуры и самоограничения. Этические кодексы могут быть как рекомендательного, так и обязательного характера, однако в последнем случае требуется создание механизмов исполнения правил этического кодекса и организация независимого контролирующего органа из числа представителей профессионального журналистского сообщества.

Выводы:

- Необходимость принятия этических правил для журналистского сообщества в настоящий момент больше вызвана внутривнутриполитическими причинами, само журналистское профессиональное сообщество пока не испытывает потребности в каком-либо этическом регулировании своей деятельности. Происходит это от того, что действующее законодательство в Казахстане и так налагает чрезмерные ограничения и запреты на деятельность журналистов и СМИ, поэтому любые предложения, еще более ограничивающие деятельность журналистов воспринимаются профессиональным сообществом крайне настороженно.
- Еще большую настороженность вызывает тот факт, что инициатива принятия кодекса этики для журналистов в большей степени исходит от главы государства и Министерства культуры и информации РК, нежели от самих журналистов. Широко известен основной принцип разработки этических кодексов: «Саморегулирование – это не цензура и даже не самоцензура, а установление

⁵ Сравнительный анализ национального законодательства РК о свободе выражения мнений с требованиями статьи 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах расположен по ссылке:

<http://medialawca.org/old/node/10354>

минимальных принципов этики, достоверности, прав личности при сохранении полной редакционной свободы в том, что сообщать и какие мнения высказывать». В обстоятельствах, когда этический кодекс журналистскому сообществу навязывается «сверху», этот документ может стать этической цензурой.

- Гораздо важнее на данном этапе привести национальное законодательство, регулирующее деятельность журналистов и СМИ, в полное соответствие с требованиями статьи 19 МПГПП, отказаться от большого количества ограничений, порождающих самоцензуру среди журналистов, редакторов, а также предоставить редакциям СМИ редакционную независимость от их владельцев. В таких условиях журналисты неизбежно осознают необходимость саморегулирования, но в таком случае разработка этического кодекса будет осознанной, оправданной и пойдет только на пользу обществу.

АНАЛИЗ ПОЛОЖЕНИЙ ПРОЕКТА КОДЕКСА ЭТИКИ ЖУРНАЛИСТОВ РК

Хороший этический кодекс преследуют две цели: **обеспечение независимости профессии и служение общественным интересам**. Хороший этический кодекс должен быть написан понятным языком (поскольку пишется журналистами), быть всеобъемлющим и лаконичным, постоянно контролироваться и регулярно обновляться. Регулярное обновление этических кодексов – это своеобразный барометр, по которому можно определить степень его соответствия изменениям общества. Если в кодекс на протяжении нескольких лет не вносятся изменения, можно смело его отнести к разряду формальных и не работающих документов, которые не интересны ни обществу, ни самим журналистам.

Проект Кодекса этики журналистов РК свою цель определяет так: **установление морально-этических принципов и норм в профессиональной деятельности журналистов и работников средств массовой информации РК**. Всего морально-этических принципов и норм, установленных в проекте кодекса, **46** (сорок шесть!), что затрудняет их восприятие и применение кодекса в повседневной деятельности журналиста.

Все положения проекта Кодекса этики журналистов РК можно условно разделить на несколько категорий:

1. **Положения декларативного и общегражданского характера, не имеющие отношения к этическим правилам определенной профессии.** Например:
 - «Свобода слова и выражения мнения – неотъемлемое право журналиста и непереносимое условие функционирования свободных средств массовой информации» (п.1.1);
 - «Возможность получать и распространять информацию – одна из основных свобод человека (п. 2.1.);
 - «Журналист способствует укреплению моральных и этических принципов общества, сохранению и развитию национальных и культурных традиций народа Казахстана, а также содействует развитию государственного языка» (п.2.6);
 - «Журналист уважает идеалы независимости и территориальной целостности Казахстана, а также действует в интересах сохранения внутривнутриполитической стабильности, межконфессионального и межэтнического согласия» (п.1.4);
 - «Профессиональная деятельность журналиста должна быть направлена на благо общества и личности, стабильность и демократизацию общества, социальный прогресс и консолидацию многонационального народа Казахстана» (п.2.3) и т.д.
2. **Положения, расширяющие действия законодательных норм.** К таким относятся правила по запросу и получению информации, например, п.3.3, который предусматривает, что «при исполнении профессиональных обязанностей журналист не может использовать непристойные и не предусмотренные законодательством способы получения информации. Информация должна быть получена этически приемлемым и законным способом». Однако проект кодекса не поясняет, что такое непристойные или этически приемлемые способы получения информации. Или пункт 3.9 проекта кодекса, где говорится, что «журналист вправе отказаться от исполнения профессионального задания по подготовке и распространения собственной информации, если ее смысл после редакционной правки существенно изменился». П.9 статьи 20 Закона РК «О средствах

массовой информации»⁶ закрепляет за журналистом право «отказываться от публикации материала за своей подписью, если его содержание после редакционной правки противоречит личным убеждениям журналиста»

3. **Положения, дублирующие законодательные нормы.** Например:

«Журналист не должен раскрывать источник информации, полученной конфиденциальным путем. Никто не может заставить журналиста раскрыть этот источник, кроме суда в соответствии с законодательством Казахстана» дублирует п. 10 статьи 20 Закона РК «О средствах массовой информации», которая гарантирует право журналиста на сохранение тайны авторства и источника информации.

«Журналист руководствуется принципом уважения права граждан на частную жизнь и человеческое достоинство в соответствии с законодательством в области защиты прав и репутации граждан...» дублирует п. 4 статьи 21 Закона РК «О средствах массовой информации», которая налагает на журналиста обязанность уважать законные права и интересы физических и юридических лиц»

4. **Положения, прямо противоречащие законодательным нормам.** Например:

«Проверка достоверности публикуемой информации является **обязанностью** журналиста» (п.4.2.проекта кодекса). Это положение противоречит п. 6 статьи 20 Закона Республики Казахстан от 23 июля 1999 года «О средствах массовой информации», где говорится, что «журналист имеет **право** проверять достоверность получаемой информации»

«В случае распространения недостоверных сведений, журналист обязан незамедлительно исправить ошибку в тех же средствах массовой информации, которые были использованы при обнаружении недостоверных сведений» (п.4.1 проекта кодекса). Это положение прямо противоречит статье 143 Гражданского Кодекса Республики Казахстан⁷, которая устанавливает определенный порядок действий журналиста и редакции СМИ при получении требования о публикации ответа или опровержения. Эта же статья Гражданского Кодекса РК устанавливает сроки рассмотрения требования о публикации ответа и опровержения в СМИ – ответ или опровержение должны быть опубликованы в СМИ в течение одного месяца после получения требования.

Противоречащим действующему законодательству представляется пункт 4.5. проекта кодекса, который устанавливает, что «средство массовой информации, через которое журналист распространил критику в отношении какого-либо лица, обязано незамедлительно предоставить ему право на ответ и разъяснение своей позиции». Напомним, что Гражданский Кодекс РК устанавливает не только алгоритм действий журналиста и редакции СМИ при получении требования о публикации ответа или опровержения, но и определенные сроки выполнения этих требований и возможность удовлетворения этого требования в судебном порядке, если сроки нарушены. Гражданский Кодекс РК не обязывает журналиста действовать «незамедлительно».

5. **Положения, предусматривающие ответственность журналиста за невыполнение положений кодекса.** Это такие положения, как:

⁶ Закон Республики Казахстан №451 от 23 июля 1999 года «О средствах массовой информации» расположен по ссылке: <http://medialawca.org/?p=62933>

⁷ Гражданский Кодекс Республики Казахстан расположен по ссылке: <http://medialawca.org/?p=58805>

«Журналист...несет ответственность согласно законодательства Казахстана и морально-этическую ответственность перед обществом за достоверность распространяемой информации за его подписью, под его псевдонимом или анонимно, но с его ведома и согласия» (п.8.2. проекта кодекса).

«Нарушение журналистом положений Кодекса подвергается общественному и профессиональному порицанию и может рассматриваться на собраниях редакционных коллективов средств массовой информации или журналистского сообщества» (п. 8.3 проекта кодекса).

6. Положения, которые не могут быть применены в повседневной журналистской практике. К таковым относятся:

«Профессиональный статус журналиста не совместим с занятием должностей в государственных, законодательных и судебных органах, а также в руководящих органах политических партий и бизнес-структур» (п. 3.10 проекта кодекса). Аналогичная норма присутствует в Кодексе профессиональной этики российского журналиста, однако про бизнес-структуры там ничего не говорится. По сути, это положение предлагает считать неэтичным занятие журналистом должности главного редактора или директора предприятия в сфере масс-медиа.

«Информация должна основываться на сведениях и данных, достоверность которых может быть установлена соответствующим способом» (пункт 4.2. проекта кодекса). Закон Республики Казахстан «О средствах массовой информации» гарантирует журналисту право обращения к специалистам для проверки полученной информации и право получения информации по запросам. Но обратная реакция – ответы на запросы СМИ, их качество и сроки выполнения – приводит к выводу, что проверка журналистом достоверности информации на практике затруднена и не по причине нежелания журналиста, а по причине невыполнения обязательных процедур по предоставлению информации государственными, правоохранительными и другими органами. В условиях, когда важна оперативность, этот пункт проекта кодекса соблюсти будет достаточно сложно.

Наряду с этим есть некоторые положения, которые **отсутствуют** в казахстанском проекте Кодекса этики журналистов РК, но которые имеют прямое отношение к этическим основам журналистской профессии. К таким положениям относятся:

- 1. Независимость редакционной политики от властей.** Имея дело с журналистикой, необходимо помнить, что она тесно связана со СМИ и представляет часть корпоративной структуры, внутри которой необходимо проводить различия между владельцами СМИ, журналистами и также менеджерами, которые обеспечивают производственный процесс. В этой связи, наряду с защитой свободы СМИ, свобода внутри самого СМИ также нуждается в охране, необходимо предотвращать давление на журналистов со стороны, как и попытки установления различного рода цензуры, особенно когда речь идет о СМИ под управлением государственных структур.
- 2. Независимость редакционной политики от собственников.** В медийном бизнесе собственники, издатели, журналисты и редакторы должны работать сообща. В этой связи необходимо выработать правила для редакционных коллективов, регулирующие профессиональные отношения между журналистами и издателями, редакторами, собственниками внутри СМИ, помимо обычных требований, предъявляемых к трудовым отношениям.
- 3. Прозрачность в вопросах собственности и управления.** Информационные организации должны быть прозрачны в вопросах собственности и управления СМИ, давая гражданам возможность получить ясное представление о собственниках СМИ и масштабах их экономических интересов.

4. **Независимость и беспристрастность журналистики.** В отношениях, в которые журналисту приходится вступать с властями или различными экономическими структурами в процессе выполнения своих обязанностей, следует стараться избегать любого рода соглашательства, которое могло бы повлиять на независимость и беспристрастность журналистики.
5. **Развитие механизмов саморегулирования в журналистике.** С целью контроля за соблюдением этических принципов должны быть созданы саморегулирующие органы или механизмы, объединяющие ассоциации издателей и вещателей, редакторов, журналистов, пользователей СМИ, экспертов, судей, с тем, чтобы продемонстрировать обществу желание и приверженность журналистов к соблюдению этических правил. Это поможет гражданам, имеющим право на получение информации, выработать позитивное или негативное мнение о работе журналистов и о кредите доверия им.

ВЫВОДЫ:

1. Положения декларативного и общегражданского характера, а также положения, которые противоречат, дублируют или расширяют действия норм законодательства, должны быть изъяты из текста проекта Кодекса этики журналистов РК;
2. Положения, реализация которых будет затруднена или невозможна в профессиональной журналистской деятельности, должны быть изменены или изъяты из текста проекта кодекса. Неопределенные термины и понятия, такие как «важное общественное значение», «общественно значимая информация», «информация, единственной целью которой является удовлетворение любопытства людей или аудитории» и другие, должны быть разъяснены во избежание их субъективного толкования и понимания.
3. Проект кодекса практически не содержит положения о редакционной независимости СМИ как от собственников, так и от властей. Это важные положения, которые должны быть включены в проект кодекса.
4. К другим положениям, которые необходимо добавить в проект этического документа, можно отметить:
 - прозрачность в вопросах собственности и управления;
 - достойная оплата и соответствующие условия труда журналистов;
 - независимость и беспристрастность журналистики;
 - развитие механизмов саморегулирования в журналистике.
5. Количество этических норм и правил должно быть сокращено с тем, чтобы кодекс был более технологичным, легко запоминался и применялся в повседневной журналистской деятельности.

ОБЩИЙ ВЫВОД:

СМИ эффективно действуют на принципах саморегулирования в случае отсутствия законодательных ограничений и государственного регулирования медиа-сферы. В Казахстане действующее медиа-законодательство налагает чрезмерные и неоправданные ограничения на свободу выражения, что противоречит статье 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах. Государственное регулирование в медиа-сфере является очень жестким и повсеместным, ему подвержены все категории СМИ и все формы распространения массовой информации. В таких условиях принимать Кодекс этики журналистов означает лишь одно - установление этической цензуры, которая в условиях несоответствующего статье 19 Международного пакта о гражданских и политических правах национального медиа-

законодательства и жесткого государственного регулирования в медиа-среде, способна серьезно ухудшить ситуацию в профессиональном сообществе и на медиа-рынке и поставить под угрозу свободу выражения мнений в Казахстане.

ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Отказаться от принятия институционального Кодекса этики журналиста РК, проект которого в настоящее время проходит обсуждение в редакциях СМИ в пользу разработки типового редакционного устава на основе **Резолюции 1003 (1993) по журналистской этике**⁸, принятой Парламентской Ассамблеей Совета Европы, который бы включал гарантии редакционной независимости, этические нормы и правила, дополнительные гарантии для журналистов.
2. Ввести в практику деятельности казахстанских СМИ принятие редакционного устава СМИ (в соответствии с пунктом 3 статьи 7 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации»), который разрабатывается, обсуждается и принимается совместно собственником и редакционным коллективом и предусматривает гарантии независимости редакционных коллективов и журналистов. Такой устав, помимо прочего, может выполнять функции этического редакционного кодекса и служить ориентиром для молодых журналистов.
3. Привести законодательство, регулирующее профессиональную деятельность журналиста и СМИ в РК, в соответствии с требованиями статьи 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах⁹.

Полезные ссылки:

Путеводитель по саморегулированию СМИ: все вопросы и ответы <http://www.ifap.ru/library/book287.pdf>

⁸ Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1003 (1993) «Этика журналистов» доступна по ссылке: [http://www.dzyalosh.ru/02-dostup/zakon/rub-01/rez_1003_\(1993\)_4.htm](http://www.dzyalosh.ru/02-dostup/zakon/rub-01/rez_1003_(1993)_4.htm)

⁹ Сравнительный анализ национального законодательства РК о свободе выражения мнений с требованиями статьи 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах расположен по ссылке: <http://medialawca.org/old/node/10354>